

Verbindlichkeit in der internen Evaluierung

Michael Hofer, Univ. Wien | 30. Nov. 2020 | Fteval virtuelle Tagung | Impulsvorträge aus Sicht eines Discussants



Tagungseinladung: Folgende Fragen sollen diskutiert werden, um Erfahrungsaustausch zu ermöglichen

- Wert interner Evaluierung
 - Spannungsfeld zwischen Weiterentwicklung und Rechtfertigung
 - Spannungsfeld zwischen Objektivität und interner oder externer Vereinnahmung
 - Wie werden die Daten und Ergebnisse zugänglich gemacht? Anonymisierung der Daten - Offenheit der Ergebnislegung
 - Wie aufwändig (personelle und finanzielle Ressourcen) sind interne Evaluationen im Vergleich zu externen?
- Gefahren der internen Evaluation und der Selbstevaluierung
 - Abstimmung mit möglicherweise konkurrierenden Erkenntnissen der externen Reviewer
 - Welche Prozesse und Dynamiken laufen bei internen Evaluierungen ab?
 - Unabhängigkeit und Freiraum der Reviewer/EvaluatorInnen/ExpertInnen
- Wie wird Verbindlichkeit in der Umsetzung der Empfehlungen erzeugt?

Spannungsfeld zwischen Weiterentwicklung und Rechtfertigung

- AvH: Regelmäßige Evaluation alle 10 Jahre extern und interne Zwischenevaluation nach fünf Jahren. Starker Fokus auf Weiterentwicklung. Rechtfertigung gegenüber SAB und Stiftungsrat
- IHS: Rechtfertigung, Krise, Reformversuche, Stabilisierung: neues Mission Statement, neue Leitung, neue Organisationsstruktur, Fortsetzung der Finanzierung. Ziel Evaluation: „Phönix aus der Asche“
- LBG: regelmäßig alle 4 Jahre periodisch. Institut weiterführen oder Phase-out.

Spannungsfeld zwischen Objektivität und interner oder externer Vereinnahmung

- AvH: Stabstelle Evaluation für Organisation zuständig; SAB kann Empfehlungen modifizieren (kommt selten vor)... häufiger Ergänzung (auch in Hinblick auf DE)
- IHS: für Evaluation sogar externes Sekretariat (WWTF); Leistungsbewertung, Bewertung Vision & Gesamtkapazität zur Erfüllung Mission ; Externer Blick,
- LBG: Erfolgskontrolle der eigenen Aktivitäten in Bezug auf Ziele: Experimentierraum für neuartige Formen der Zusammenarbeit zw. Wissenschaft, Wirtschaft, Politik und Gesellschaft. Open Innovation in Science Center.

Wie werden die Daten und Ergebnisse zugänglich gemacht? Anonymisierung der Daten - Offenheit der Ergebnislegung

- AvH: Veröffentlichung auf Webseite
- IHS: Veröffentlichung auf Webseite ... zeitverzögert erst im Juli 2020
- LBG: LBG + SAB als Adressat, Veröffentlichung?

Wie aufwändig (personelle und finanzielle Ressourcen) sind interne Evaluationen im Vergleich zu externen?

- AvH: weniger aufwändig, da weniger Einarbeitungszeit, einfacherer Zugang zu Informationen, kostensparend
- IHS: Evaluation sehr sehr aufwändig (Ressourcen, Zeit), aber Thomas König stellt die Frage: war das im Kern eine interne Evaluation? 5-köpfige externe Peergruppe & externer Bericht.
- LBG: ?

Abstimmung mit möglicherweise konkurrierenden Erkenntnissen der externen Reviewer

- AvH: abwechselnd externe und interne Evaluation alle 5 Jahre
- IHS: ?
- LBG: ?

Welche Prozesse und Dynamiken laufen bei internen Evaluierungen ab?

- AvH: ?
- IHS: Langwierig (sehr viel Vorplanung), langfristig (Umsetzung), „Kulturbruch“, Konsequenzen gut vorbereiten
- LBG:
 - *Participation Check*: Haben die Beteiligungsaktivitäten Ziele erreicht?
 - *Public Engagement Monitoring*: Aktivitäten, Wirkung, Teilnehmer*innen
 - *Impact & Engagement Study*: narrativer Ansatz komplexe Wirkungspfade aufzuzeigen

Unabhängigkeit und Freiraum der Reviewer/EvaluatorInnen/ExpertInnen

- AvH: ?
- IHS: ?
- LBG: ?

Wie wird Verbindlichkeit in der Umsetzung der Empfehlungen erzeugt? (1/3)

- AvH:
 - Über **Vorstellung** und **Diskussion** im wissenschaftlichen Beirat und im Stiftungsrat: Höchster Ebene vorlegen
 - Durch **Zwischenbericht** (~interne Evaluation): „systematische Untersuchung eines Gegenstandes“ Dokumentenanalysen, manchmal Umfragen => BERICHT wird wieder im SAB und Stiftungsrat diskutiert
 - **Periodische Wiederholung** alle 5 Jahre extern/ 5 Jahre intern aber bei Beispiel mit anderem (!) externen Evaluators

Wie wird Verbindlichkeit in der Umsetzung der Empfehlungen erzeugt? (2/3)

- IHS:
 - Planungsdokument
 - Inhaltliche Anpassungen
 - Vorbereitung für Finanzierungsverhandlungen mit BMF

Wie wird Verbindlichkeit in der Umsetzung der Empfehlungen erzeugt? (3/3)

- LBG:
 - Narrativ, „*Theory of change*“ als Konzept zum Erreichen eines gemeinsamen Verständnisses: Vision, Logik, Annahmen, Monitoring (Indikatoren identifizieren)
 - Traditionale Evaluation (Michael Patton, 2006): Erfolg oder Misserfolg, extern, Rechenschaftslegung
 - Komplexe entwicklungsorientierte Evaluation: Feedback Funktion, Lernen, intern
 - Bericht weitergeben an SAB
 - Berichte veröffentlichen
 - Bei transdisziplinärer Forschung: Stakeholder an einen Tisch holen und Zielerreichung überprüfen